

Análisis filosófico sobre Dios, la felicidad, la muerte y la fe

1. Quien es Dios según varios filósofos

- **Platón:** Dios es el ser absoluto, el bien supremo, la idea creadora de las cosas; es a la vez realidad suprema y en el concepto de tal origen y causa de todo bien, de toda vida, de toda realidad y consiguientemente del mundo y de los seres que contiene.
- **Sócrates:** en lo que se refiere a la religión, hablaba de dioses o deidades y aunque se puede vislumbrar en sus dichos que tenía una idea de la existencia de una divinidad más perfecta, no eran el monoteísmo o el politeísmo temas que ocuparan demasiado su atención
- **Aristóteles:** La actividad de Dios sería el pensamiento puro. La única forma de que Dios se mantenga como la causa primera y la justificación primera de todas las cosas, a pesar de ser inmutable, inmóvil, inmaterial, no-latente y existente en el mismo plano real, es, según Aristóteles, que sólo se permita “pensar pensamientos”.
- **San Agustín de Hipona:** encontrará por fin, después de muchas luchas interiores y personales, al Dios revelado por Jesucristo. Creía profundamente en la existencia de otro mundo, sostenía que Dios es Espíritu y no una Idea.
- **Santo Tomás de Aquino:** creará en una página de su célebre “suma teológica”, el argumento de las cinco vías que demuestran la existencia de Dios: como “motor inmóvil”, como “causa incausada”; como “causa eficiente”; como “ser perfecto” y como “ser inteligentísimo”.

2. Investiguen corrientes filosóficas que hablen de la muerte y de la felicidad y hacer una breve comparación

CORRIENTES DE LA FELICIDAD:

- **Aristóteles:** la felicidad no consiste en conseguir los placeres, por el contrario, se es feliz cuando nuestro comportamiento se opone al placer dedicándose a la acción política y a la contemplación.
- **Sócrates:** la felicidad consiste en desviar la atención del cuerpo y en dirigirla hacia el alma. Según Sócrates, mediante la armonización de nuestros deseos, podemos aprender a calmar la mente y alcanzar un estado de tranquilidad superior.
- **Epicuro:** no creía que la felicidad proviniera solamente del mundo espiritual, sino que también tenía que ver con dimensiones más terrenales. De hecho, fundó la “Escuela de la felicidad”.
- **Nietzsche:** opone el concepto de “dicha” al de “felicidad”. La dicha significa “estar bien”, gracias a circunstancias favorables, o a la buena fortuna. Sin embargo, se trata de una condición efímera. Ser feliz, entonces, es ser capaz de probar la fuerza vital; mediante la superación de adversidades y la creación de modos originales de vivir.

CORRIENTES DE LA MUERTE:

- **Platón:** la muerte se presenta como verdadera liberación del alma y el camino de ésta para alcanzar el bien supremo; es una liberación del alma del mundo tangible para acceder al mundo de las ideas donde ya estuvo antes de unirse al cuerpo.
- **Nietzsche:** "la muerte y la soledad de la muerte son las únicas certezas comunes a todos". Advierto con placer que los hombres se resisten en absoluto a concebir la idea de la muerte y desearía contribuir a hacerles más digna cien veces de ser meditada la idea de la vida.
- **Montaigné:** lo señaló muy bien: “No morimos porque estemos enfermos sino porque estamos vivos”. Esto quiere decir que

siempre estamos a la misma distancia de la muerte, nadie puede sentirse medio muerto.

- **Sartre:** fallecer no le da sentido a la vida, sino al contrario, le resta cualquier significación. Traduce ruptura, quiebre, caída al vacío. Pensaba que con la muerte, el hombre perdía su libertad y se quedaba sin posibilidades de realizarse. “La muerte es la continuación de mi vida sin mí”, escribió también el filósofo, quien además es uno de los padres del existencialismo.

COMPARACIÓN DE LA MUERTE Y LA FELICIDAD:

Si analizamos la postura de los filósofos ante la muerte, podemos encontrarnos con argumentos encontrados; hay quienes la aceptan y otros que la ven como el peor mal. Lo que es una realidad es que no hay manera de evitarla y que en algún momento nos llegará a todos. ¿Vale la pena preocuparnos por ella?. ¿Tiene sentido preocuparse o deberíamos simplemente aceptarla?.

Uno de los libros que la abordan es, Fedon on el alma: este libro fue escrito por Platón, en el año 387 antes de Cristo aproximadamente; como su nombre lo indica, eran meditaciones filosóficas sobre la inmortalidad del alma, de ahí su nombre; este libro trata los siguientes temas: la muerte, la inmortalidad del alma, el dominio de las pasiones como caminos de purificación, la unión entre el placer y el dolor y que no es motivo de llanto la muerte, sino de alegría y serenidad.

Si analizamos la postura de los filósofos ante la felicidad, los filósofos ahora se debaten entre las teorías sensualistas que definen a la felicidad como el estado en el que se evitan el sufrimiento y el dolor; y entre las éticas que proponen una férrea voluntad que los aleja de lo arbitrario del placer para actuar por deber. Comienza una lucha entre el placer y el deber, entre el deseo y la obligación moral; nos dicen que ante la afirmación “la felicidad es un estado de ánimo”, el filósofo se pregunta: “¿por qué el común de los mortales

persiguen la felicidad como fin último?”, “¿en qué consiste esa pasión que denominamos ser feliz?”.

Las posturas filosóficas sobre cualquier tema, siempre tendrán personas a favor o en contra de una postura, para unos es una cosa y para otros es otra; cada quien que llegue a su propia conclusión.

3. Dudar y no creer en Dios es lo mismo, si, no o porque

En mi opinión, en la duda, contemplas dos posibilidades: la de la existencia o no existencia de dios. En la no creencia, asumes que no existe dios definitivamente.

Cuando surge la duda, no siempre lleva al ateísmo. Hay ocasiones en que terminas creyendo, no como te dicen que creas, sino como tú sientes que debería ser la creencia. La duda te abre la puerta a dos caminos. Según razones, escogerás uno u otro.

En la no creencia, estas “seguro” que dios no existe y te conviertes en ateo.

4. Definición de ateísmo, acnosticismo, antiteísmo, y la relación entre los tres conceptos

- **Ateísmo:** Doctrina que niega la existencia de Dios o de cualquier divinidad. Palabra griega de tres componentes que significa: “a” es sin; “theos” es Dios; y “ismo” es doctrina. Por lo tanto, podemos decir que el significado que tiene dicha palabra es “doctrina que no cree en Dios”. El ateísmo es la condición de aquellos que no creen en Dios: El ateo, por lo tanto, es una persona que descrea de cualquier tipo de divinidad o de entidad sobrenatural.
- **Agnosticismo:** El agnosticismo es la creencia de que es imposible conocer o probar la existencia de Dios. La palabra “agnóstico” significa esencialmente “sin conocimiento”. El agnosticismo es una postura más intelectualmente honesta que la del ateísmo. El ateísmo declara que Dios no existe – una posición improbable. El agnosticismo declara que la existencia de Dios no puede ser probada o negada – que es imposible

conocer si Dios existe. En este concepto, el agnosticismo está en lo correcto. La existencia de Dios no puede ser empíricamente probada o negada.

- **Antiteísmo:** es una postura filosófica que va más allá del ateísmo, al no únicamente negar la existencia de cualesquiera dioses, sino promocionar abiertamente su oposición a esta misma idea religiosa. El anti teísta además de no creer en ningún ser divino ni en ninguna religión, se oponen abiertamente e incluso atacan a toda doctrina religiosa; el anti teísta buscara confrontar a los teístas ridiculizando sus doctrinas con muy validos argumentos pero con cierto tipo de ignorancia.
- **Relación entre los conceptos:** aquí estos tres conceptos giran alrededor de la existencia de Dios, el ateo no cree que exista, el agnóstico, ni cree, ni no cree, pues considera que no puede ser demostrado, su postura es más neutral y el anti teísta, además de que no cree, ridiculiza o ataca a los que si creen, siendo está última postura la más radical.

5. Hasta donde llega tu fe, que serias capaz de hacer con tu fe

Soy una mujer de fe, Dios es mi gloria y el que levanta mi cabeza, mi brújula, mi respirar, mi torre fuerte, creo en su existencia, en su cobertura, en su provisión; que sería capaz de hacer por mi fe:

- Expresarla públicamente
- Defender mi creencia y mi derecho a creer
- Predicar a Dios como único salvador
- Tratar de cumplir sus mandamientos
- Abstenerme de los “placeres” del mundo
- Dedicar y separar tiempo para ejercer mi fe
- No renunciar a mi fe, aunque me despidieran de un trabajo
- No renunciar a mi fe, aunque pierda a una amistad
- No renunciar a mi fe y expresar cosas que no creo al atender a un paciente.

6. Como se expresa en la película la triada entre la filosofía, teología y los derechos humanos

En la película Dios no existe, es una triada sobre filosofía, por el profesor de filosofía y sus clases, sobre teología, ya que la temática gira alrededor de un profesor de filosofía ateo, quien inicia su clase solicitando a sus alumnos que escriban y firmen una hoja con la frase "Dios no existe" y gira también sobre los derechos humanos, ya que el profesor impone su opinión, sin darle opción a cada alumno de tomar su propia decisión, lo que viola los derechos humanos a la libre creencia y a la libertad de expresión.

Así que está película entrama estos tres temas: la filosofía, la teología y los derechos humanos.

7. Basados en la lectura del libro el arte de callar, creen ustedes que el protagonista debió callar o defender a Dios.

El autor José Guerrero, nos habla en su libro el arte de callar, que debemos callar en estas circunstancias:

- Callar cuando no tenemos algo importante que decir: pero el protagonista tenía algo muy importante que decir, defender la existencia de Dios y su fe.
- Callar cuando no encontremos las palabras adecuadas: pero el protagonista si encontró las palabras adecuadas, preparando su discurso en casa, manejando el tono de su voz.
- Callar cuando no tenemos quien nos escuche: pero el protagonista contaba con un auditorio lleno escuchándolo, de hecho algunos se convencieron a través de su palabra, de que Dios si existe.
- Callar cuando no es el momento oportuno de hablar: pero el protagonista le eran asignados 20 minutos cada clase para defender su postura; así que ese era el momento oportuno para hablar, en su tiempo asignado.

- Callar cuando no estamos serenos: pero el protagonista demostró total serenidad al defender su postura.
- Callar cuando acuden a nuestros labios palabras que hacen daño: pero el protagonista nunca uso palabras ofensivas.

Analizando todos los motivos que hay para callar según el libro, no encuentro en el protagonista motivo alguno para hacerlo... ¿por qué callar?...estoy a favor de la postura asumida por el protagonista de defender a Dios, su fe era muy grande; tenía algo importante que decir, lo decía con las palabras adecuadas, había un auditorio que lo escuchaba, le era asignado un tiempo de 20 minutos, hablo en total paz y armonía, sin gritos, sin aspavientos, sin palabras que hagan daño, lo cual también nos indica que tenía un control de su lenguaje y de sus emociones. Concluyo pues que no debió callar, pues cumplía con todos los parámetros de los momentos donde si se puede o debe hablar, según el libro de José Guerrero.